

**EDUTEKA** Centro de Innovación  
Educativa y TIC



# Programa Conexión Maestro

**Eje: Investigación y  
Pedagogía**

**Nivel 2: Reflexionarlo**

---

**Fundación  
Scarpetta Gnecco**



## Programa Conexión Maestro: Eje de investigación y pedagogía – Nivel 2

### I. Introducción

El Centro Eduteka de la Universidad Icesi de la Facultad de Ciencias Humanas tiene el gusto de presentar la propuesta de formación para el programa Conexión Maestro, en el eje de investigación y pedagogía del nivel 2. La propuesta se enmarca dentro del Programa Conexión Maestro de la Fundación Scarpetta Gnecco. El objetivo principal es desarrollar habilidades que permitan llevar a cabo procesos de investigación-creación según las diversas realidades que se habitan en las aulas a las que pertenezcan las y los docentes en formación; esto por medio de las temáticas que elijan desde una mirada interseccional y transversal de las vivencias en el aula y de lo que implica este lugar a nivel físico, simbólico e identitario para quienes lo habitan en las aulas, permitiendo a los docentes elegir temáticas desde una mirada interseccional y transversal de las vivencias en el aula y su significado físico, simbólico e identitario.

Este segundo nivel del programa invita a los docentes a profundizar en su rol como investigadores de su propia práctica, avanzando desde la observación realizada en el Nivel 1 hacia una reflexión crítica capaz de generar transformaciones concretas en los procesos de enseñanza y aprendizaje. La bitácora construida previamente se convierte ahora en un insumo central para comprender las dinámicas del aula, reconocer patrones, problematizar situaciones recurrentes y, a partir de ello, diseñar propuestas educativas con sentido para cada contexto institucional.

Reflexionarlo propone un tránsito formativo donde las vivencias del aula se entrelazan con referentes pedagógicos, metodológicos y teóricos, permitiendo que cada docente construya una mirada más analítica, situada e interseccional sobre su labor. Este nivel no solo busca fortalecer capacidades de investigación-creación, sino también promover una toma de decisiones pedagógicas más consciente, coherente y argumentada, que considere las realidades, tensiones y posibilidades de las comunidades escolares en las que trabajan las y los participantes.

A través de un proceso gradual compuesto por cuatro sesiones, los docentes revisarán su práctica, identificarán problemas educativos relevantes, formularán objetivos y alternativas de solución, y estructurarán un proyecto pedagógico transversal que responda a las necesidades detectadas en sus instituciones. Así, la propuesta formativa integra la reflexión crítica con el diseño pedagógico, orientándose a generar impactos sostenibles y a consolidar una cultura escolar que reconoce la investigación como motor de innovación educativa.



## II. Objetivo específico del nivel 2

Construir un proyecto pedagógico transversal para las instituciones educativas pertenecientes al proyecto Conexión Maestro de la Fundación Scarpetta Gnecco en el que se analicen las realidades educativas en las que se encuentran los participantes incorporando sus propias ideas, reflexiones y contextos, logrando además, identificar procesos que requieran ser profundizados o explicados.

## III. Metodología

El proceso de formación está diseñado para fortalecer las competencias pedagógicas y de investigación de los docentes a través de un enfoque práctico, reflexivo y activo con la intención de transformar sus procesos educativos e impulsar metodologías innovadoras en la institución educativa. La formación se desarrollará por medio de talleres que abordarán cada uno de los temas planteados en esta propuesta.

Cada taller combinará actividades de exploración teórica y diseño de estrategias didácticas para contextos reales. El plan de formación se fundamenta en los siguientes enfoques metodológicos:

- **Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP):** Los docentes asumen un rol protagónico, diseñando y presentando un proyecto transversal para su institución. Se promueve la reflexión sobre la práctica educativa y sus implicaciones en escenarios reales de enseñanza.
- **Aprendizaje Activo y Colaborativo:** Los docentes participan en actividades prácticas, diseñando y compartiendo estrategias didácticas con sus pares.
- **Enfoque Reflexivo y Crítico:** Se fomentará el análisis de la práctica docente, incentivando la mejora continua y la adaptación de estrategias a los contextos específicos de cada docente.
- **Modalidad:** El programa consta 4 encuentro de 6 horas cada uno de 7:00 am a 1:00 pm, incluye refrigerio, siempre y cuando la sesión de trabajo sea realizada en las instalaciones de la Universidad Icesi. Se alternan dinámicas lúdicas con la construcción colectiva de proyectos y el uso de herramientas de planeación como el árbol de problemas y el árbol de objetivos.



#### IV. Perfil de los Participantes

Los participantes deben ser docentes en ejercicio de las nueve IEO y del grupo de ciudad focalizados por la Fundación Scarpetta Gnecco, que además hayan completado el nivel 1 de la formación. Asimismo, se espera que cuenten con las siguientes aptitudes y actitudes:

Aptitudes:

- Buenas capacidades para la comprensión y producción de textos.
- Buena capacidad de planificación, organización y gestión.
- Competencias para el manejo de aplicaciones informáticas básicas, como son: presentadores multimedia, procesadores de texto, hojas de cálculo y manejo del sistema operativo Windows.
- Conocimientos básicos sobre herramientas de comunicación por Internet, como son: Correo electrónico, motores de búsqueda en internet y navegación en sitios Web.

Actitudes:

- Flexibilidad para integrar nuevos conocimientos y adaptarse al cambio.
- Actitud de escucha ante los demás.
- Respeto y tolerancia por la diversidad de opiniones.
- Disposición y creatividad para solucionar problemas.
- Compromiso y disponibilidad de asistir a la totalidad de la formación.



V. Estructura del Proceso

| Sesión          | Tema Principal   | Propósito   | Actividades Clave  | Productos del Taller   |
|-----------------|--|---|--|--|
| <b>Sesión 1</b> | Revisión y análisis de Observaciones en la Bitácora                | Organizar y sintetizar la información registrada en la bitácora para identificar momentos clave de la dinámica educativa.                         | Se utilizarán técnicas para organizar y sintetizar la información registrada en la bitácora, identificando momentos clave que reflejan la dinámica del proceso educativo.  | Matriz de registro y elaboración del Árbol del Problema de forma colectiva, identificando un problema central, sus causas y sus efectos.   |
|                 | Análisis Crítico de la Práctica Docente                            | Reflexionar sobre las estrategias pedagógicas utilizadas, evaluando su efectividad y el impacto en el aprendizaje de los estudiantes.             | Se aplicará un análisis crítico de la práctica docente, evaluando la efectividad de las estrategias pedagógicas y su impacto en el aprendizaje.  | Mapa de Autores e Involucrados para analizar el rol de los participantes (beneficiarios, cooperantes, oponentes, perjudicados). Antecedentes, Justificación, definición de la Población objetivo.  |
| <b>Sesión 2</b> | Identificación de Fortalezas y Áreas de Mejora en la Enseñanza     | Identificar los aspectos exitosos del proceso educativo y aquellos que necesitan ajustes para mejorar los resultados en futuras implementaciones. | Con base en el análisis de las sesiones anteriores, se diseñarán planes o propuestas educativas concretas para optimizar las estrategias pedagógicas y metodológicas. Se usará el árbol de problemas para identificar el problema central y el árbol de objetivos para formular objetivos generales y específicos. | Árbol de Objetivos. El problema central se convierte en el objetivo general y las causas en objetivos específicos. Posteriormente, analizar y seleccionar la mejor alternativa de solución. Formulación de objetivo general y específicos, Análisis de alternativas. |
|                 | Elaboración de Propuestas para Futuras Implementaciones Educativas | Comenzar la construcción de planes de actividades de aprendizaje concretas y aplicables.  | Se construirá la cadena de valor relacionando objetivos específicos, productos, actividades e indicadores de resultado.  | Matriz de registro de la cadena de valor.  |
| <b>Sesión 3</b> | Detallando las Propuestas: Indicadores, Tiempos y Presupuesto      | Estructurar las propuestas educativas con base en una lógica de marco de proyecto.  | Se utilizarán herramientas de autoevaluación y retroalimentación para identificar fortalezas y áreas de mejora. Además, se elaborará un cronograma y un presupuesto estimado para el proyecto.   | Indicadores SMART. Elaborar un cronograma con las actividades, responsables y plazos. Estimar el presupuesto identificando los recursos y costos necesarios.   |
| <b>Sesión 4</b> | Ajuste y Socialización de las Propuestas Finales                   | Revisar las propuestas y comprometerse con su implementación.   | Se realizarán ajustes a las propuestas, seguido de una presentación de los proyectos finalizados en una feria pedagógica donde los docentes recibirán retroalimentación sobre la viabilidad y proyección de sus planes.  | Documento final del proyecto pedagógico transversal. Los participantes reciben retroalimentación y se comprometen a implementar el proyecto.   |



## Sesión 1: Revisión y Análisis de Observaciones en la Bitácora

**Propósito:** Organizar la información registrada en la bitácora por medio de la identificación de momentos críticos y aprendizajes significativos que servirán como insumo inicial para el documento de reflexión.

### Actividades:

- Revisión individual guiada: análisis de la bitácora para destacar episodios clave (positivos y retadores).
- Trabajo en parejas: contraste de experiencias para identificar coincidencias o diferencias relevantes.
- Construcción colectiva: elaboración de una matriz de registro que agrupe los momentos significativos comunes.
- Árbol de Problemas: selección y organización de un problema central, con sus causas y efectos, como base del futuro documento.

Evidencia de aprendizaje: Matriz de registro y Árbol de Problemas inicial.

## Análisis Crítico de la Práctica Docente

**Propósito:** Profundizar en la revisión de la práctica pedagógica, identificando la pertinencia, efectividad e impacto de las estrategias empleadas, para alimentar el análisis crítico del documento final.

### Actividades:

- Autoevaluación: uso de una escala sencilla para valorar la efectividad de las estrategias pedagógicas utilizadas.
- Mapa de actores: identificar beneficiarios, cooperantes, oponentes y afectados por las estrategias aplicadas.
- Discusión guiada en grupos: construcción de antecedentes y justificación del problema detectado, que luego será parte del documento.

**Evidencia de aprendizaje:** Mapa de actores y borrador de antecedentes y justificación del proyecto.

**Cierre:** Evaluación de la sesión 1



## Rúbrica de Valoración 1- Sesión 1: Matriz de registro y Árbol de Problemas inicial

| Criterio de Evaluación   | 4 Puntos (Nivel Superior)  | 3 Puntos (Nivel Satisfactorio)  | 2 Puntos (Nivel Básico)  | 1 Punto (Nivel Insuficiente)   |
|--|--|---|--|--|
| I. Organización y Extracción de Momentos Críticos (Evidencia: Bitácoras de registro nivel 1) | La bitácora esta completa, clara y exhaustiva, agrupando los momentos significativos con precisión. Los momentos seleccionados demuestran un claro entendimiento de la diferencia entre situaciones cotidianas y episodios clave/críticos. | La bitácora está bien organizada e identifica los momentos significativos comunes. Puede haber una selección de momentos poco detallada o una ligera confusión entre momentos significativos y eventos menores. | La bitácora es incompleta o confusa. Agrupa los momentos de forma superficial y no distingue claramente entre la relevancia de los eventos registrados.                                      | La bitácora está ausente sin ninguna organización o análisis.  |
| II. Identificación de Aprendizajes Significativos (Evidencia: Matriz de Registro)            | La matriz no solo registra los momentos, sino que articula con profundidad los aprendizajes significativos derivados de cada episodio clave (positivos y retadores), conectándolos explícitamente con la práctica pedagógica.              | Los aprendizajes significativos están identificados en la matriz, pero son genéricos o requieren mayor elaboración para demostrar una conexión directa con el evento específico o su impacto en la práctica.    | Los aprendizajes en la matriz son vagamente definidos o están ausentes. La matriz se limita a describir el evento sin extraer un aprendizaje claro o una reflexión.                          | No hay evidencia de identificación de aprendizajes en la matriz.                                       |
| III. Selección y Definición del Problema Central (Evidencia: Árbol de Problemas)             | Se selecciona un Problema Central que es relevante, preciso y directamente derivado de los momentos críticos y aprendizajes identificados en la bitácora. La definición del problema es clara y enfocada para el futuro documento.         | Se selecciona un Problema Central que es relevante, pero su definición podría ser más específica o más directamente relacionada con los hallazgos de la bitácora/matriz.  | El Problema Central es demasiado amplio, superficial o ambiguo. No refleja necesariamente la información crítica extraída de la bitácora, dificultando la focalización del futuro documento. | El Problema Central no se identifica o es completamente irrelevante para la experiencia registrada.    |
| IV. Estructura y Coherencia del Árbol de Problemas (Evidencia: Árbol de Problemas)           | El Árbol de Problemas presenta una estructura lógica, jerárquica y coherente, donde las Causas (raíces) y los Efectos (ramas) están claramente justificados y se relacionan directamente y de manera causal con el Problema Central.       | La estructura del Árbol de Problemas es comprensible, pero algunas de las Causas o Efectos podrían ser débiles o indirectos en su relación con el Problema Central.   | El Árbol de Problemas presenta una estructura confusa. Las Causas y Efectos se confunden o no demuestran una relación causal lógica con el problema central.                                 | El Árbol de Problemas está ausente o solo presenta el problema sin ninguna causa o efecto relacionado. |



## Rúbrica de Valoración 2 - Sesión 1: Mapa de actores y borrador de antecedentes y justificación del proyecto.

| Criterio de Evaluación  | 4 Puntos (Nivel Superior)   | 3 Puntos (Nivel Satisfactorio)  | 2 Puntos (Nivel Básico)   | 1 Punto (Nivel Insuficiente)   |
|---|---|---|---|--|
| I. Pertinencia y Profundidad en el Análisis de la Práctica (Evidencia: Autoevaluación/Contexto) | La autoevaluación evidencia un análisis profundo y crítico de la práctica, identificando con claridad la pertinencia, efectividad e impacto de las estrategias. Conexión explícita con el propósito de la actividad.                            | La autoevaluación describe la efectividad de las estrategias, pero el análisis de la pertinencia o el impacto es limitado o superficial. Cumple con el propósito.                             | La autoevaluación es descriptiva, centrándose solo en la aplicación de estrategias sin un análisis claro de su efectividad, pertinencia o impacto.      | La autoevaluación está ausente o es vaga, sin abordar los elementos clave (efectividad, pertinencia, impacto). |
| II. Identificación y Clasificación de Actores (Evidencia: Mapa de Actores)                      | El Mapa de Actores identifica de forma exhaustiva a todos los beneficiarios, cooperantes, oponentes y afectados. La clasificación es coherente y bien justificada, demostrando comprensión del impacto de las estrategias.                      | El Mapa de Actores identifica a la mayoría de los actores clave (beneficiarios, cooperantes, oponentes, afectados). La clasificación es generalmente correcta.                                | El Mapa de Actores presenta una identificación de actores incompleta o con errores en la clasificación (ej. confunde cooperante con beneficiario).      | El Mapa de Actores está ausente o solo identifica a uno o dos tipos de actores de manera muy superficial.      |
| III. Construcción de Antecedentes (Evidencia: Borrador)   | El borrador de Antecedentes está bien estructurado, presentando información relevante, actualizada y verificable que sitúa el problema. La redacción es clara, coherente y directamente alimenta el análisis crítico del documento final.       | El borrador de Antecedentes aborda el tema, pero la información puede ser poco detallada o requiere de mayor profundización para situar completamente el problema. La estructura es adecuada. | El borrador de Antecedentes es superficial, con datos limitados, o presenta problemas de coherencia o relevancia con el problema detectado.             | El borrador de Antecedentes está ausente o es ininteligible/irrelevante para la justificación del problema.    |
| IV. Construcción y Justificación del Problema (Evidencia: Borrador)                             | El borrador de Justificación establece la relevancia e importancia del problema detectado de manera contundente. Se articula claramente la necesidad de la intervención y la conexión lógica con los antecedentes y el análisis de la práctica. | El borrador de Justificación explica la importancia del problema, pero la argumentación es débil o la conexión con el análisis de la práctica (punto I) no es completamente evidente.         | El borrador de Justificación no logra convencer sobre la relevancia del problema o está mal estructurado. Es una descripción más que una justificación. | El borrador de Justificación está ausente o no se relaciona en absoluto con el problema.                       |



## Sesión 2: Identificación de Fortalezas y Áreas de Mejora en la enseñanza

**Propósito:** Reconocer los logros alcanzados y los aspectos a mejorar en la enseñanza, formulando objetivos claros que orienten la propuesta pedagógica del proyecto pedagógico transversal.

### Actividades:

- **Árbol de Objetivos:** transformación del problema central en objetivo general y de las causas en objetivos específicos.
- **Análisis sobre alternativas:** análisis de distintas opciones de solución y selección de la más viable para el contexto institucional.
- **Trabajo en grupos:** elaboración de la matriz de cadena de valor (objetivos específicos, productos, actividades, indicadores).

**Evidencia de aprendizaje:** Matriz de cadena de valor, insumo para estructurar la propuesta en el documento.

**Cierre:** reflexión sobre cómo la articulación entre objetivos, actividades e indicadores aporta rigor al texto final. Evaluación de la sesión.



### Rúbrica de Valoración 3 Sesión 2: Matriz de cadena de valor

| Criterio de Evaluación  | 4 Puntos (Nivel Superior)   | 3 Puntos (Nivel Satisfactorio)   | 2 Puntos (Nivel Básico)  | 1 Punto (Nivel Insuficiente)  |
|---|---|--|--|---|
| <b>I. Transformación Lógica de Objetivos (Evidencia: Matriz y relación con Árbol)</b>   | El Objetivo General y los Objetivos Específicos son la transformación lógica y directa del Árbol de Problemas (Problema Central, Causas). Demuestran coherencia y pertinencia con el análisis previo.   | El Objetivo General y los Objetivos Específicos son adecuados, pero la transformación del Árbol de Problemas puede ser incompleta o poco precisa en uno o dos puntos.                        | Los objetivos (general y/o específicos) son vagos o genéricos y no reflejan una transformación clara del Árbol de Problemas, dificultando la orientación de la propuesta.                      | Los objetivos están ausentes o son totalmente irrelevantes para el problema identificado.                                   |
| <b>II. Definición de Productos y Actividades (Evidencia: Matriz de Cadena de Valor)</b> | Los Productos (resultados directos) y las Actividades están definidos de manera clara, concisa y directamente alineada para alcanzar cada Objetivo Específico. Se evidencia un análisis profundo de la alternativa más viable.                | Los Productos y Actividades están mayormente alineados con los Objetivos Específicos, pero la descripción de alguna actividad podría ser ambigua o requerir mayor detalle para su ejecución. | La relación entre Objetivos, Productos y Actividades es débil o inconsistente. Las actividades propuestas no son suficientes o pertinentes para alcanzar los productos deseados.               | La sección de Productos y/o Actividades está ausente o presenta elementos que no tienen relación directa con los objetivos. |
| <b>III. Formulación de Indicadores (Evidencia: Matriz de Cadena de Valor)</b>           | Los Indicadores son claros, medibles, alcanzables, relevantes y definidos en el tiempo (SMART). Permiten medir de forma precisa y efectiva el logro de cada Producto y el avance de los objetivos Específicos.                                | Los Indicadores están presentes y son medibles, pero algunos carecen de precisión en el criterio (meta) o el plazo de tiempo, lo que podría dificultar una evaluación efectiva.              | Los Indicadores son débiles o cualitativos. No cumplen con el estándar SMART y no permiten una medición clara del logro de los Productos o de la efectividad de las actividades.               | Los Indicadores están ausentes o son incomprensibles e inútiles para medir los resultados.                                  |
| <b>IV. Coherencia y Viabilidad de la Propuesta (Matriz Global)</b>                      | La Matriz de Cadena de Valor es totalmente coherente y lógicamente estructurada de inicio a fin. La propuesta es altamente viable y realista para el contexto institucional, demostrando un análisis crítico de las alternativas de solución. | La Matriz presenta una buena coherencia interna, pero podría requerir ajustes menores en la viabilidad de alguna actividad o en la secuencia lógica de la cadena de valor.                   | La Matriz presenta inconsistencias entre los elementos (ej. la actividad no lleva al producto). La propuesta se percibe como poco viable o demasiado ambiciosa para el contexto institucional. | La Matriz está incompleta o desorganizada, sin coherencia interna, y la propuesta es claramente inviable o inadecuada.      |



### Sesión 3: Detallando las Propuestas (Indicadores, Tiempos y Presupuesto)

**Propósito:** Consolidar la propuesta educativa para que el documento sea realista, medible y sostenible.

**Actividades:**

- Exposición breve de la metodología SMART para la construcción de indicadores.
- Diseño del cronograma: organización de actividades, tiempos y responsables.
- Presupuesto estimado: identificación de recursos y cálculo preliminar de costos.
- Elaboración inicial de un portafolio: Creación de un portafolio digital para almacenar las evidencias de trabajo con los estudiantes respecto al proyecto pedagógico transversal, el cual en un futuro será la base para la medición de indicadores.
- Autoevaluación del avance: revisión de fortalezas y ajustes al documento en construcción.

**Evidencia de aprendizaje:** versión preliminar del documento con indicadores, cronograma y presupuesto integrados.

**Cierre:** reflexión sobre la importancia de planear con visión de sostenibilidad. Evaluación de la sesión.



### Rúbrica de Valoración 4 - Sesión 3: Detallando las Propuestas (Indicadores, Tiempos y Presupuesto)

| Criterio de Evaluación   | 4 Puntos (Nivel Superior)   | 3 Puntos (Nivel Satisfactorio)   | 2 Puntos (Nivel Básico)  | 1 Punto (Nivel Insuficiente)   |
|--|---|--|--|--|
| I. Integración y Calidad de Indicadores (Evidencia: Indicadores en el Documento) | Los Indicadores están plenamente integrados en el documento y cumplen con la metodología SMART (Específicos, Medibles, Alcanzables, Relevantes, con Plazo). Permiten una medición precisa y directa del impacto del proyecto pedagógico.                    | Los Indicadores están presentes y son en su mayoría SMART, pero uno o dos elementos podrían carecer de plazo definido o un criterio de medición (meta) claramente establecido.                                 | Los Indicadores son débiles o demasiado genéricos. No cumplen con el estándar SMART, dificultando la medición objetiva del proyecto pedagógico transversal.                                    | Los Indicadores están ausentes o son totalmente irrelevantes e inútiles para la evaluación del proyecto.                     |
| II. Diseño y Realismo del Cronograma (Evidencia: Cronograma en el Documento)     | El Cronograma es detallado, realista y coherente. Todas las actividades clave están organizadas en una secuencia lógica con tiempos asignados que son alcanzables y con responsables claramente definidos.  | El Cronograma es funcional y lógico, pero podría requerir ajustes menores en la asignación de tiempos, los cuales son un poco holgados o ajustados para algunas actividades. Los responsables están definidos. | El Cronograma es esquemático o irrealista. La secuencia de actividades es inconsistente o los tiempos asignados no son viables en el contexto institucional. Los responsables son vagos.       | El Cronograma está ausente o es meramente una lista de actividades sin tiempos ni responsables.                              |
| III. Solidez del Presupuesto (Evidencia: Presupuesto en el Documento)            | El Presupuesto es detallado, exhaustivo y realista, identificando todos los recursos materiales, humanos y técnicos necesarios con un cálculo preliminar coherente que justifica la sostenibilidad de la propuesta.   | El Presupuesto está presente y es razonable, pero podría haber omisiones menores de recursos o el cálculo de algunos costos requiere de mayor precisión o justificación.                                       | El Presupuesto es superficial o irrealista. Solo identifica los recursos más obvios o presenta costos que son notoriamente insuficientes o excesivos para el contexto.                         | El Presupuesto está ausente o no permite vislumbrar la viabilidad económica del proyecto.                                    |
| IV. Integración Documental y Autoevaluación                                      | La versión preliminar del documento está altamente organizada. Los elementos (indicadores, cronograma, presupuesto) están integrados de forma fluida y coherente. Se evidencia una autoevaluación crítica y los ajustes necesarios para el documento final. | La versión preliminar es coherente, pero la integración de los elementos podría ser rígida o forzada en algunas secciones. La autoevaluación es correcta, identificando los ajustes clave.                     | La versión preliminar es una colección de partes (indicadores, cronograma, presupuesto) que no se relacionan bien entre sí. La autoevaluación es superficial y no identifica problemas reales. | El documento es una versión muy inicial que omite o ignora elementos centrales. No hay evidencia de autoevaluación o ajuste. |



## Sesión 4: Ajuste y Socialización de Propuestas Finales

**Propósito:** Finalizar el documento de reflexión, análisis y propuesta educativa (proyecto pedagógico transversal), comprometiéndose con su implementación.

### Actividades:

Ajustes finales al documento con base en la retroalimentación de los facilitadores.

- Feria pedagógica: presentación pública de las propuestas mediante pósteres, recursos audiovisuales o exposiciones orales.
- Retroalimentación y revisión del portafolio (opcional para los docentes que han empezado la implementación): Revisión de los avances en la creación del portafolio digital en el que se almacenen las evidencias de aprendizaje o implementación de los proyectos pedagógicos transversales.
- Compromiso institucional: firma simbólica o acuerdos de implementación de las propuestas.

**Producto final:** Documento de reflexión, análisis y propuesta educativa (proyecto pedagógico transversal) finalizado y socializado.

**Cierre:** Socialización y retroalimentación final del proyecto. Evaluación de la sesión.



## Rúbrica de Valoración 5 - Sesión 4: Ajuste y Socialización de Propuestas Finales

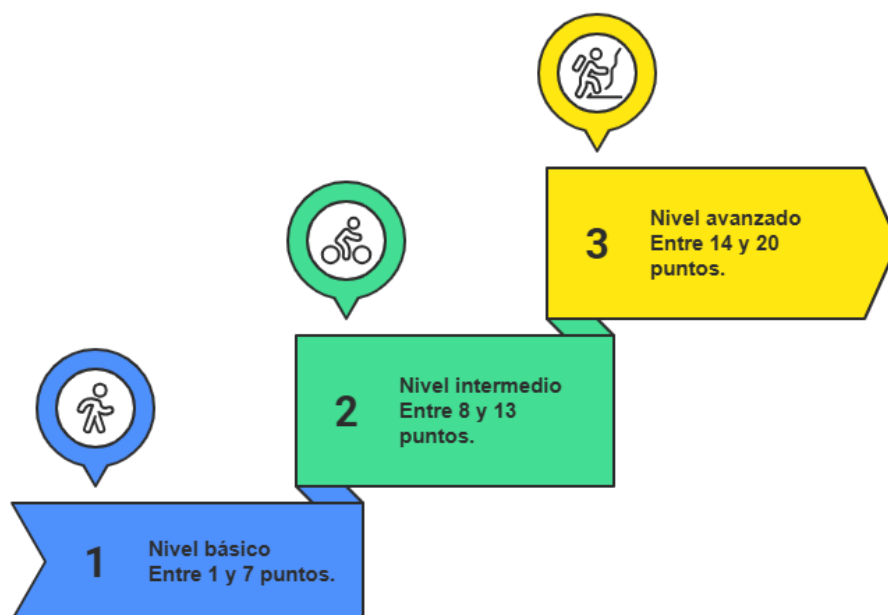
| Criterio de Evaluación  | 4 Puntos (Nivel Superior)  | 3 Puntos (Nivel Satisfactorio)  | 2 Puntos (Nivel Básico)   | 1 Punto (Nivel Insuficiente)  |
|---|--|---|---|---|
| I. Calidad y Coherencia del Documento Final (Evidencia: Documento Completo) | El documento es un trabajo pulcro, riguroso y profesional. Integra de manera coherente y fluida todos los elementos (análisis, problema, objetivos, cronograma, presupuesto, etc.). Refleja la aplicación de toda la retroalimentación recibida.       | El documento es completo y bien estructurado, pero la integración de algunos elementos (ej. indicadores o presupuesto) es rígida o requiere de ajustes menores de estilo y coherencia. Aplicó la mayoría de la retroalimentación. | El documento está incompleto en secciones clave o la integración es inconsistente. Se ignoraron ajustes esenciales de la retroalimentación, lo que resta claridad al análisis o a la propuesta. | El documento es una versión preliminar desorganizada que no integra los elementos trabajados en sesiones previas, o está claramente incompleto. |
| II. Socialización y Claridad Expositiva (Evidencia: Feria Pedagógica)       | La presentación (póster, audiovisual o exposición oral) es altamente creativa, clara y convincente. El equipo demuestra dominio total del tema, responde preguntas con solidez y comunica la viabilidad e impacto de la propuesta de forma persuasiva. | La presentación es clara y profesional. El equipo demuestra buen conocimiento del tema y la propuesta, pero la viabilidad o el impacto podrían haberse comunicado con mayor énfasis o detalle.                                    | La presentación es superficial o desorganizada. El equipo tiene dificultades para responder preguntas clave o para sintetizar de forma efectiva el análisis y la propuesta.                     | La presentación está ausente o es confusa, evidenciando poco dominio del contenido del documento final.   |
| III. Solidez de la Propuesta Educativa (Enfoque Transversal/Institucional)  | La Propuesta Educativa es innovadora, altamente pertinente y ofrece una solución sostenible que aborda eficazmente el problema central. Está totalmente alineada con el contexto institucional y es viable a largo plazo.                              | La Propuesta Educativa es sólida y funcional. Responde al problema central, pero los aspectos de innovación o sostenibilidad podrían ser más ambiciosos o requerir mayor detalle para su implementación.                          | La Propuesta Educativa es débil o genérica. Resuelve el problema solo de forma parcial o es poco realista para el contexto institucional, lo que compromete su implementación.                  | La Propuesta Educativa es inviable, irrelevante o no se relaciona de manera efectiva con el análisis de la práctica anterior.                   |
| IV. Compromiso e Impacto (Evidencia: Compromiso Institucional y Portafolio) | Se evidencia un compromiso claro y formal con la implementación de la propuesta. El documento final y las evidencias del Portafolio (si aplica) reflejan una alta conciencia del impacto potencial y el valor de la implementación.                    | El equipo demuestra interés y disposición para la implementación. La sección de compromiso es adecuada y se ha trabajado en las bases del Portafolio digital para futuras mediciones.   | El compromiso con la implementación es superficial o meramente simbólico, sin pasos claros. Hay debilidades o retrasos en la preparación del Portafolio digital para la medición.               | No hay evidencia de compromiso con la implementación ni existe el Portafolio digital para la recolección de evidencias.                         |



## Índice Final De Medición – Propuesta Educativa

Un índice de medición es una herramienta que permite evaluar o comparar un conjunto de datos u observaciones organizadas bajo un mismo criterio. Funciona como un indicador que resume información compleja en un solo valor, facilitando entender cambios, niveles de desempeño o progresos.

En el nivel 2 se utilizará un índice de medición que permitirá sintetizar las capacidades investigativas de los maestros para la creación de una propuesta educativa, acorde con el objetivo definido para este nivel. Durante las cuatro sesiones, se aplicarán cinco rúbricas para evaluar el proceso y las evidencias de aprendizaje de los participantes. Cada rúbrica incluirá varios criterios, cada uno con una calificación máxima de cuatro puntos y mínima de un punto. Para cada rúbrica se calculará un promedio final por participante, con un rango entre 1 y 4. Al culminar el proceso, se sumarán los promedios obtenidos en las cinco rúbricas para determinar el nivel investigativo, de la siguiente manera:



## VI. Resultado del Proceso Nivel 2

Los docentes elaborarán un documento de reflexión, análisis y propuesta educativa de un proyecto transversal o institucional, fundamentado en los registros y observaciones de la bitácora del nivel 1. Este documento recogerá fortalezas y áreas de mejora, permitirá un análisis crítico de la práctica docente y ofrecerá recomendaciones concretas para optimizar estrategias pedagógicas y metodológicas, proyectando mejoras en futuros procesos de enseñanza-aprendizaje.



## VII. Tutores

Los tutores encargados de dirigir los talleres de formación hacen parte del Centro Eduteka de la Universidad Icesi, con amplia experiencia y formación profesional en el diseño e implementación de Proyectos Educativos, Gestión Directiva, Liderazgo Institucional e Innovación Educativa.

## VIII. Duración y certificación

La duración total de todos los talleres incluidos en el plan de formación es de **24 horas**.

El Centro Eduteka de la Universidad Icesi expedirá un certificado de participación a los docentes tengan una asistencia de por lo menos el 80% y desarrollen y entreguen la totalidad de las actividades establecidas.

