

Rúbrica Analítica para Evaluar las Principales Perspectivas Teóricas del Aprendizaje en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión crítica, integración y aplicación de las principales perspectivas teóricas del aprendizaje (Conductismo, Piaget, Vygotsky, Ausubel y Enfoques Cognitivos), con énfasis en el análisis pedagógico y diagnóstico del error en matemáticas en educación secundaria, así como la formulación de criterios docentes inclusivos y fundamentados.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar las Principales Perspectivas Teóricas del Aprendizaje en Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión crítica, integración y aplicación de las principales perspectivas teóricas del aprendizaje (Conductismo, Piaget, Vygotsky, Ausubel y Enfoques Cognitivos), con énfasis en el análisis pedagógico y diagnóstico del error en matemáticas en educación secundaria, así como la formulación de criterios docentes inclusivos y fundamentados.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Análisis crítico e integrador de perspectivas teóricas Capacidad para identificar y relacionar supuestos sobre el sujeto, conocimiento y función docente en cada teoría.	Integra de manera profunda y clara todas las perspectivas, mostrando comprensión crítica y relaciones complejas entre ellas.	Analiza adecuadamente la mayoría de perspectivas con comprensión clara, aunque con conexiones menos profundas.	Reconoce las perspectivas, pero el análisis es superficial o presenta confusiones en sus relaciones.	Presenta análisis limitado, con errores significativos o falta de comprensión básica de las perspectivas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Evaluación del valor pedagógico y diagnóstico del error en matemáticas Utiliza las categorías explicativas de cada marco teórico para valorar el error en el aprendizaje.	Evalúa con precisión y profundidad, mostrando excelente comprensión del valor pedagógico y diagnóstico del error según cada perspectiva.	Evalúa con claridad y pertinencia, aunque con menor profundidad en algunos marcos teóricos.	Evalúa parcialmente, con algunos errores o falta de conexión con los marcos teóricos.	No evalúa adecuadamente o ignora el valor pedagógico y diagnóstico del error en el análisis.
Formulación de criterios de intervención docente fundamentados Propone estrategias claras y justificadas para la intervención en situaciones complejas de aula.	Formula criterios innovadores, bien fundamentados y coherentes con teorías y contexto escolar.	Propone criterios fundamentados y aplicables, aunque con limitaciones en innovación o contexto.	Presenta criterios poco claros o débilmente fundamentados, con aplicación limitada.	No formula criterios coherentes ni fundamentados para la intervención docente.
Incorporación de principios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Considera explícitamente DEI en el análisis y propuestas de intervención.	Integra de forma explícita y profunda DEI en todas las propuestas y análisis, promoviendo inclusión real.	Considera DEI adecuadamente en la mayoría de análisis y propuestas, con algunas áreas de mejora.	Menciona DEI de forma superficial o limitada, sin integración sólida en las propuestas.	Ignora o minimiza los principios de DEI en el análisis y formulación de criterios.
Claridad y coherencia en la comunicación escrita Presenta ideas organizadas, lenguaje académico adecuado y sin errores significativos.	Comunica ideas con alta claridad, coherencia y precisión, con excelente uso del lenguaje académico.	Comunica ideas claramente, con coherencia y lenguaje apropiado, con pocos errores menores.	Comunica ideas con cierta dificultad, falta de coherencia o lenguaje poco adecuado en algunos puntos.	Presenta comunicación confusa, desorganizada o con errores que dificultan la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad para relacionar teoría con práctica educativa en secundaria Conecta apropiadamente las perspectivas teóricas con ejemplos o contextos de aula reales.	Establece conexiones precisas, relevantes y bien argumentadas entre teoría y práctica educativa.	Relaciona la teoría con la práctica de manera clara, aunque con ejemplos o argumentos menos elaborados.	Realiza conexiones superficiales o poco claras entre teoría y práctica educativa.	No logra relacionar la teoría con la práctica educativa o lo hace incorrectamente.
Uso adecuado y crítico de fuentes académicas Incorpora y analiza de forma crítica literatura relevante para sustentar argumentos.	Utiliza múltiples fuentes académicas pertinentes con análisis crítico y adecuado respaldo teórico.	Utiliza fuentes académicas relevantes con análisis correcto, aunque limitado en profundidad.	Hace uso limitado o poco crítico de fuentes, con escaso respaldo teórico.	No utiliza fuentes académicas o las utiliza de forma inapropiada.
Reflexión sobre el rol del docente en contextos inclusivos Analiza el papel docente considerando la diversidad y complejidad del aula en secundaria.	Realiza una reflexión profunda y crítica sobre el rol docente, destacando la inclusión y gestión de la diversidad.	Reflexiona adecuadamente sobre el rol docente, con reconocimiento de aspectos inclusivos y diversidad.	Reflexión superficial o limitada sobre el rol docente y la inclusión en el aula.	No presenta reflexión relevante sobre el rol docente ni considera la inclusión.