

Rúbrica Analítica para Evaluar el Riesgo de Sismos en Geografía

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Geografía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la capacidad de análisis de los estudiantes de secundaria (12-15 años) sobre el riesgo de sismos, considerando aspectos geográficos, sociales y preventivos. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Riesgo de Sismos en Geografía

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la capacidad de análisis de los estudiantes de secundaria (12-15 años) sobre el riesgo de sismos, considerando aspectos geográficos, sociales y preventivos. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comprensión de causas geográficas de los sismos	Explica con detalle y precisión las causas geográficas, incluyendo placas tectónicas y fallas sísmicas.	Describe correctamente las causas principales con algunos detalles adicionales.	Menciona las causas básicas pero con explicaciones limitadas o imprecisas.	No identifica o confunde las causas geográficas de los sismos.
Identificación de zonas de riesgo sísmico	Ubica correctamente y con precisión las zonas de mayor riesgo en mapas y ejemplos reales.	Identifica zonas de riesgo con algunos errores menores en ubicación o detalle.	Reconoce algunas zonas de riesgo pero con información incompleta o errónea.	No identifica o confunde las zonas de riesgo sísmico.
Explicación del impacto social y económico de los sismos	Analiza profunda y claramente cómo los sismos afectan a las comunidades y la economía.	Describe impactos sociales y económicos con ejemplos adecuados.	Identifica impactos básicos pero con explicaciones superficiales o poco claras.	No comprende ni explica los impactos sociales o económicos de los sismos.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de fuentes y datos confiables	Emplea múltiples fuentes confiables y datos actualizados para sustentar sus respuestas.	Utiliza algunas fuentes confiables, aunque con limitaciones en variedad o actualidad.	Usa pocas fuentes o algunas poco confiables para respaldar la información.	No utiliza fuentes confiables o no sustenta la información con datos.
Propuesta de medidas de prevención y mitigación	Presenta medidas innovadoras, claras y realistas para prevenir o mitigar riesgos sísmicos.	Propone medidas adecuadas pero convencionales y con poca profundidad.	Menciona algunas medidas básicas pero sin explicación o coherencia.	No propone medidas o las propuestas son irrelevantes o incorrectas.
Claridad y organización de la presentación	Presenta la información de manera muy clara, ordenada y fácil de entender.	La presentación es clara y organizada, aunque con leves desordenes.	Presentación comprensible pero con problemas evidentes de organización.	La información es confusa, desordenada o difícil de entender.
Uso correcto de vocabulario geográfico y sísmico	Utiliza términos técnicos y vocabulario específico con precisión y contexto adecuado.	Emplea vocabulario adecuado con algunos errores menores en términos técnicos.	Usa vocabulario limitado o con errores frecuentes en términos geográficos.	No utiliza vocabulario específico o comete errores graves que afectan la comprensión.
Capacidad de análisis crítico sobre el riesgo sísmico	Realiza análisis crítico, relacionando causas, efectos y prevención con argumentos sólidos.	Ofrece análisis adecuado pero con argumentos poco profundos o simplificados.	Realiza análisis básico, con poca relación entre elementos o argumentos débiles.	No realiza análisis crítico o presenta ideas sin fundamento.