

Rúbrica Analítica para Evaluar Estructuras Gramaticales en Escritura Académica de Literatura

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Literatura | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el uso de estructuras temáticas especiales, nominalización, y el desarrollo de la voz académica en ensayos expositivos sobre obras literarias, conforme a los niveles C1-C2. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para ofrecer una retroalimentación detallada y fomentar la mejora continua.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Estructuras Gramaticales en Escritura Académica de Literatura

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el uso de estructuras temáticas especiales, nominalización, y el desarrollo de la voz académica en ensayos expositivos sobre obras literarias, conforme a los niveles C1-C2. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para ofrecer una retroalimentación detallada y fomentar la mejora continua.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Estructuras Temáticas Especiales (Wh-clefts, It-clefts & Comentarios Tematizados) Uso preciso y variado de estructuras temáticas para crear foco y postura clara en el texto.	Incorpora de manera natural y consistente múltiples estructuras temáticas especiales que realzan el enfoque y la voz del autor, demostrando comprensión profunda.	Utiliza adecuadamente varias estructuras temáticas, aunque con menor variedad o naturalidad, manteniendo el foco y postura con claridad.	Emplea algunas estructuras temáticas, pero con uso limitado o errores ocasionales que afectan la claridad del enfoque.	Presenta escaso o incorrecto uso de estructuras temáticas especiales, dificultando la identificación del foco y postura del autor.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Nominalización y Textura Académica (Information Packaging) Aplicación efectiva de nominalizaciones para lograr objetividad, concisión y coherencia en la redacción.	Nominaliza con precisión y fluidez, mejorando significativamente la objetividad, concisión y cohesión del texto académico.	Aplica nominalizaciones de forma adecuada, contribuyendo a la claridad y formalidad, aunque con menor variedad o algunos desajustes.	Emplea nominalizaciones de forma básica o inconsistente, limitando la formalidad o coherencia en algunas partes del texto.	Nominalizaciones ausentes o mal aplicadas, generando un estilo informal o poco coherente para el nivel C1-C2.
3. Estructura, Cohesión y Registro C1-C2 Organización lógica, cohesión textual y uso adecuado del registro académico avanzado.	La estructura es clara, lógica y fluida; la cohesión está integrada con recursos sofisticados y el registro es consistentemente apropiado al nivel C1-C2.	Estructura sólida y cohesión efectiva; el registro es adecuado con algunas variaciones menores en formalidad o precisión.	Estructura básica con cohesión limitada; el registro es generalmente apropiado pero con errores o inconsistencias ocasionales.	Falta de organización clara, cohesión pobre y registro inadecuado para la escritura académica avanzada.
4. Análisis Literario y Evidencia Textual Capacidad para analizar obras literarias y respaldar ideas con citas o referencias textuales pertinentes.	Realiza análisis profundos y originales, integrando evidencia textual relevante que fortalece la argumentación académica.	Presenta análisis claros y pertinentes, con evidencia textual adecuada que apoya las ideas principales.	Ofrece análisis superficiales o generales y evidencia textual limitada o poco integrada.	Carece de análisis crítico y evidencia textual, afectando la validez del argumento.
5. Reflexión Metacognitiva y Uso Ético de IA Demuestra conciencia sobre el propio proceso de escritura y aplica un uso ético y crítico de herramientas de inteligencia artificial.	Reflexiona críticamente sobre el proceso de escritura, identifica mejoras y documenta un uso responsable y transparente de IA.	Reconoce aspectos del proceso de escritura y muestra un uso ético de IA con alguna reflexión sobre su impacto.	Reflexión limitada o poco crítica sobre el proceso y el uso de IA, con escasa evidencia de conciencia ética.	No presenta reflexión metacognitiva ni considera aspectos éticos del uso de IA en su trabajo.