

Rúbrica Analítica para Evaluar Modelos de Desarrollo en Chile (Siglo XX y XXI)

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 5 niveles

Descripción

Evaluación de productos físicos (lapbook, friso, mapa mental, fanzine) sobre modelos de desarrollo en Chile, considerando criterios clave para un análisis integral. Trabajo en parejas o grupos de máximo 4 estudiantes, nivel media (15-17 años).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Modelos de Desarrollo en Chile (Siglo XX y XXI)

Evaluación de productos físicos (lapbook, friso, mapa mental, fanzine) sobre modelos de desarrollo en Chile, considerando criterios clave para un análisis integral. Trabajo en parejas o grupos de máximo 4 estudiantes, nivel media (15-17 años).

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de las preguntas básicas de la economía (qué, cómo y para quién producir)	Explica claramente y con detalle las tres preguntas básicas, relacionándolas directamente con el modelo escogido.	Explica las tres preguntas básicas con claridad, aunque con menor profundidad o ejemplos.	Identifica correctamente las tres preguntas básicas, pero con explicaciones superficiales o incompletas.	Menciona las preguntas básicas, pero con errores o falta de claridad en la relación con el modelo.	No logra identificar o explicar las preguntas básicas de la economía en el contexto del modelo.
Temporalidad y duración del modelo	Indica con precisión la duración y temporalidad del modelo, contextualizándolo históricamente.	Identifica correctamente la temporalidad del modelo, con alguna explicación del contexto.	Menciona la duración aproximada del modelo, pero con falta de detalles o contexto.	Presenta información confusa o incompleta sobre la temporalidad o duración.	No incluye información sobre la temporalidad o duración del modelo.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Descripción del tipo de sistema económico	Describe claramente el sistema económico, con ejemplos precisos y su relación con el modelo.	Describe el sistema económico con claridad, aunque con explicaciones menos detalladas.	Identifica el tipo de sistema económico, pero con definiciones poco claras o incompletas.	Muestra dificultad para describir el sistema económico o presenta errores conceptuales.	No identifica ni describe el sistema económico asociado al modelo.
Contexto histórico y principales ideólogos o ejecutores	Explica con detalle el contexto histórico y nombra correctamente a los ideólogos o ejecutores clave.	Describe adecuadamente el contexto histórico y menciona algunos ideólogos o ejecutores relevantes.	Menciona el contexto y algunos personajes, pero con información superficial o imprecisa.	Presenta información limitada o confusa sobre el contexto o los personajes.	No incluye ni contextualiza el modelo ni menciona ideólogos o ejecutores.
Características del modelo (4 rasgos relevantes)	Presenta cuatro características claras, relevantes y bien explicadas, con ejemplos específicos.	Identifica cuatro características relevantes, aunque alguna explicación es poco profunda.	Menciona cuatro características, pero con falta de claridad o relevancia en alguna.	Presenta menos de cuatro características o con explicaciones confusas.	No menciona características claras o relevantes del modelo.
Finalidad del modelo de desarrollo	Explica detalladamente la finalidad del modelo con relación a sus objetivos sociales y económicos.	Describe claramente la finalidad del modelo, con algunos detalles importantes.	Menciona la finalidad, pero con explicaciones generales o poco precisas.	Presenta una finalidad vaga o confusa sin relación clara con el modelo.	No identifica ni explica la finalidad del modelo.
Análisis de aspectos positivos y negativos (población, economía, medio ambiente)	Realiza un análisis completo y equilibrado de aspectos positivos y negativos, fundamentado y detallado.	Analiza aspectos positivos y negativos con claridad, pero con menor profundidad o detalle.	Identifica algunos aspectos positivos y negativos, pero el análisis es superficial o incompleto.	Muestra dificultades para identificar o explicar aspectos positivos y negativos.	No incluye análisis de aspectos positivos ni negativos o es irrelevante.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Presentación y creatividad del producto físico	Producto muy bien organizado, visualmente atractivo, creativo y facilita la comprensión del contenido.	Producto ordenado y atractivo, con buena creatividad y adecuada presentación del contenido.	Producto funcional, con presentación adecuada pero poca creatividad o atractivo visual.	Producto poco organizado o con presentación deficiente que dificulta la comprensión.	Producto desorganizado, poco atractivo o incompleto, que no facilita el aprendizaje.