

Rúbrica Analítica para Evaluar Fundamentos Constitucionales y Político-Criminales en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis dogmático y jurisprudencial sobre la tensión entre la discrecionalidad administrativa y la técnica legislativa de los tipos penales en blanco frente al principio de estricta legalidad. El objetivo es valorar el ensayo crítico individual de hasta 1.500 palabras que evalúa el uso de tipos penales abiertos o de sujeto activo cualificado en relación con los principios constitucionales y político-criminales.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Fundamentos Constitucionales y Político-Criminales en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis dogmático y jurisprudencial sobre la tensión entre la discrecionalidad administrativa y la técnica legislativa de los tipos penales en blanco frente al principio de estricta legalidad. El objetivo es valorar el ensayo crítico individual de hasta 1.500 palabras que evalúa el uso de tipos penales abiertos o de sujeto activo cualificado en relación con los principios constitucionales y político-criminales.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación y formulación del problema jurídico	Define con precisión y claridad el problema jurídico, mostrando comprensión profunda y contextualizada de la tensión analizada.	Identifica correctamente el problema jurídico con buena claridad y relación adecuada con el contexto.	Reconoce el problema jurídico, pero con formulación general o algo confusa y escasa profundidad.	No identifica o formula incorrectamente el problema jurídico, mostrando falta de comprensión del contexto.
Análisis de la ratio decidendi	Realiza un análisis riguroso y detallado de la ratio decidendi en las sentencias, evidenciando comprensión crítica y técnica.	Analiza adecuadamente la ratio decidendi, con explicaciones claras y coherentes.	Ofrece un análisis superficial o incompleto de la ratio decidendi, con algunas imprecisiones.	No realiza un análisis pertinente o confunde la ratio decidendi con otros elementos jurisprudenciales.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de subreglas constitucionales	Aplica con precisión las subreglas constitucionales que delimitan la validez de las normas administrativas de reenvío en la tipificación penal.	Aplica correctamente las subreglas constitucionales, aunque con menor profundidad o detalle.	Aplica algunas subreglas constitucionales, pero con errores o falta de claridad.	No identifica ni aplica las subreglas constitucionales relevantes o lo hace incorrectamente.
Evaluación crítica del principio de estricta legalidad	Realiza una evaluación crítica profunda y bien argumentada sobre el principio de estricta legalidad en relación con los tipos penales en blanco.	Evalúa de manera adecuada el principio de estricta legalidad con argumentos claros y pertinentes.	Presenta una evaluación general o poco desarrollada sobre el principio, con argumentos limitados.	No evalúa o evalúa incorrectamente el principio de estricta legalidad, sin soporte argumentativo.
Argumentación sobre tipos penales abiertos y sujetos activos cualificados	Argumenta con solidez técnica y evidencia jurídica si vulneran o garantizan principios constitucionales y político-criminales.	Ofrece argumentos claros y fundamentados que abordan la cuestión central, aunque con menor profundidad técnica.	Argumenta de forma vaga o parcial, sin suficiente soporte técnico o jurídico.	Presenta argumentos erróneos, confusos o irrelevantes sobre el tema.
Organización y coherencia del ensayo	El ensayo está estructurado lógicamente, con fluidez, coherencia interna y transiciones claras entre ideas.	El ensayo presenta una estructura clara y coherente, aunque con algunas transiciones menos fluidas.	El ensayo tiene organización básica pero presenta incoherencias o saltos que dificultan la comprensión.	El ensayo carece de una estructura clara y coherente, dificultando la comprensión del contenido.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso adecuado de fuentes y referencias jurídicas	Utiliza de manera adecuada, pertinente y rigurosa las lecturas obligatorias, sentencias y guía jurisprudencial, con citas precisas y formato correcto.	Hace uso adecuado de las fuentes principales, con referencias claras aunque con pequeños errores formales.	Incluye fuentes, pero con uso superficial o errores en citación y formato.	No utiliza fuentes pertinentes o realiza citas incorrectas y sin soporte adecuado.
Redacción, gramática y presentación formal	Redacción impecable, sin errores gramaticales o de ortografía; presentación formal adecuada al nivel posgradual.	Redacción clara con mínimos errores gramaticales u ortográficos que no afectan la comprensión.	Redacción con algunos errores que dificultan la lectura o comprensión parcial del texto.	Redacción deficiente, con numerosos errores que afectan la comprensión y presentación inadecuada.