

# Rúbrica Analítica para Evaluación del Plan de Cuidados de Enfermería según NANDA, NOC y NIC

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo integral del plan de cuidados de enfermería en estudiantes universitarios, considerando su conocimiento teórico, habilidades de valoración, formulación diagnóstica, planificación y fundamentación científica, así como su capacidad para presentar oralmente el trabajo.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluación del Plan de Cuidados de Enfermería según NANDA, NOC y NIC

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo integral del plan de cuidados de enfermería en estudiantes universitarios, considerando su conocimiento teórico, habilidades de valoración, formulación diagnóstica, planificación y fundamentación científica, así como su capacidad para presentar oralmente el trabajo.

| Criterios de Evaluación                                                                | Excelente (5)                                                                                     | Sobresaliente (4)                                                                             | Bueno (3)                                                                             | Aceptable (2)                                                                      | Bajo (1)                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Conocimiento teórico de la patología asignada                                          | Demuestra conocimiento profundo, actualizado y detallado de la patología.                         | Conoce la patología con información clara y precisa, faltan pocos detalles.                   | Conocimiento adecuado pero con algunas imprecisiones o detalles superficiales.        | Conocimiento limitado, con errores menores que afectan la comprensión.             | Conocimiento insuficiente o incorrecto que impide entender la patología.     |
| Valoración exhaustiva según signos, síntomas y patrones funcionales de Marjorie Gordon | Realiza valoración completa y detallada identificando correctamente todos los patrones alterados. | Valoración adecuada con identificación clara de la mayoría de patrones funcionales alterados. | Valoración general correcta, pero con omisión de algunos signos o patrones alterados. | Valoración incompleta o superficial, con errores en la identificación de patrones. | No realiza valoración adecuada ni identifica patrones funcionales alterados. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                                              | <b>Excelente (5)</b>                                                                          | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                     | <b>Bueno (3)</b>                                                                    | <b>Aceptable (2)</b>                                                               | <b>Bajo (1)</b>                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Identificación de diagnósticos de enfermería (NANDA) acorde a la valoración | Diagnósticos precisos, claros y totalmente coherentes con la valoración realizada.            | Diagnósticos mayormente correctos y bien relacionados con la valoración.                     | Diagnósticos adecuados aunque con algunas imprecisiones o faltas menores.           | Diagnósticos limitados, poco claros o parcialmente relacionados con la valoración. | Diagnósticos incorrectos o ausentes, sin relación con la valoración.     |
| Formulación de resultados esperados (NOC)                                   | Resultados formulados con claridad, especificidad y totalmente alineados con diagnósticos.    | Resultados bien formulados, con mínima falta de especificidad o alineación.                  | Resultados adecuados pero con formulaciones generales o poco claras.                | Resultados poco claros o generales que dificultan su aplicación.                   | Resultados ausentes, incorrectos o no relacionados con los diagnósticos. |
| Planificación de intervenciones (NIC)                                       | Intervenciones seleccionadas son completas, pertinentes y detalladas para cada diagnóstico.   | Intervenciones adecuadas y relacionadas con la mayoría de diagnósticos.                      | Intervenciones aceptables aunque algunas pueden ser poco específicas o incompletas. | Intervenciones limitadas o poco relacionadas con los diagnósticos planteados.      | Intervenciones incorrectas, ausentes o no justificadas.                  |
| Integración de fundamentación científica en las intervenciones (NIC)        | Fundamentación científica sólida, actualizada y claramente vinculada a cada intervención.     | Fundamentación adecuada con buena relación a las intervenciones, aunque con leves omisiones. | Fundamentación presente pero superficial o poco detallada.                          | Fundamentación débil o poco clara, con escasa relación con las intervenciones.     | Sin fundamentación científica o fundamentación inapropiada.              |
| Referencias bibliográficas                                                  | Incluye referencias actualizadas, relevantes y correctamente citadas según normas académicas. | Referencias relevantes y mayormente actualizadas, con errores mínimos en citación.           | Referencias adecuadas pero con algunas desactualizadas o errores en formato.        | Referencias limitadas, poco relevantes o con errores significativos en citación.   | No incluye referencias o las citadas son irrelevantes o incorrectas.     |

| Criterios de Evaluación | Excelente (5)                                                                               | Sobresaliente (4)                                                             | Bueno (3)                                                              | Aceptable (2)                                                                      | Bajo (1)                                                             |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Exposición oral         | Presentación clara, organizada, fluida y con excelente dominio del tema y lenguaje técnico. | Presentación ordenada y clara, con buen dominio del tema y lenguaje adecuado. | Presentación comprensible aunque con algunas dudas o falta de fluidez. | Presentación poco clara, desorganizada o con dificultades para explicar conceptos. | Presentación incoherente, desorganizada o sin dominio del contenido. |